

Охранное предприятие отказывается возмещать ущерб



Для кого (для каких случаев): Для случаев нечётких формулировок в договоре охранных услуг

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: 1 827 012 рублей 50 копеек. Сумма кражи

Схема ситуации: Исполнитель (Охранное предприятие), как было указано в договоре: «принял на себя обязанности по охране объекта, ... расположенного по адресу...». Объектом был Автосалон. Что такое Автосалон? Это помещения, забитые автомобилями и территории вокруг, заставленные автомобилями. Это же всё надо охранять. В охранном контракте значилось, что ЧОП обязан: «выставить охрану в количестве, согласованном с заказчиком; обеспечить поддержание общественного порядка на охраняемом объекте; пресекать законными мерами и средствами несанкционированные проникновения в сданные, установленным порядком под охрану помещения, а также пресекать попытки хищений и умышленного повреждения имущества заказчика».

Но однажды тёмной-тёмной ночью злодеи проникли на территорию охраняемого объекта. В здание Автосалона они ломиться не стали, вскрыли автомобили, стоящие на улице, вытащили из них, всё, что смогли унести и скрылись. Убытки, состоящие из стоимости восстановительного ремонта транспортных средств и похищенного из авто оборудования, составили 1 827 012 рублей 50 копеек.

Автосалон бегом в ЧОП, как же так? Завалили службу! Компенсируйте ущерб, нанесенный по вашей вине! И тут выясняется интересное. ЧОП стал утверждать, что он взял под охрану только здания, находящиеся в пределах ограждённой территории Автосалона. А всё что было на открытой территории Автосалона ЧОП вовсе и не собирался охранять. Автосалон же был уверен, что охраняется вся территория объекта. Разногласие было непреодолимо. Спор пошёл в суд.

Суд установил, что, исходя из условий договора, фактических отношений сторон, материалов полиции – объектом охраны по договору являлась вся территория Автосалона в пределах ограждения, в том числе прилегающая к зданию закрытая территория. Судами также установлено, что охранник находился в помещении для охраны круглосуточно и периодически совершал обход территории. Опираясь на эти факты, суд и отклонил довод ЧОП о том, что открытая территория Автосалона не была передана под охрану, а также о том, что обязанности по договору распространялись только на здание Автосалона, а не на всю его территорию.

Аргумент ЧОП о том, что один охранник не защитит своей охраной всю территорию, судом также был отклонен. Исполнитель сам определяет, как ему выполнять свою работу (п. 3 ст. 703 ГК РФ). Поэтому суд решил, что, если ЧОП поставил одного бойца на охрану, значит рассчитывал охватить охраной одного бойца и здания, и территории. В итоге ЧОП проиграл и обязан возместить ущерб.

Выводы и возможные проблемы: Растяжимые понятия и обтекаемые формулировки доводят до суда. Прикиньте выгоду и либо четко опишите предмет договора, чтоб не было никакого иного толкования, либо «напустите тумана», обеспечив себе свободу маневра, в случае чего. Но иногда «туман» не помогает.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Договор на оказание охранных услуг».

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:**
[ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 03.07.2018 N Ф09-3397/18 ПО ДЕЛУ N А60-42664/2017](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно